



On the Path to Forest Governance by
Communities:
Mapuche Visions of a National Park Project
in Chile

Catherine Eva Ruest Bélanger

Nancy Gélinas

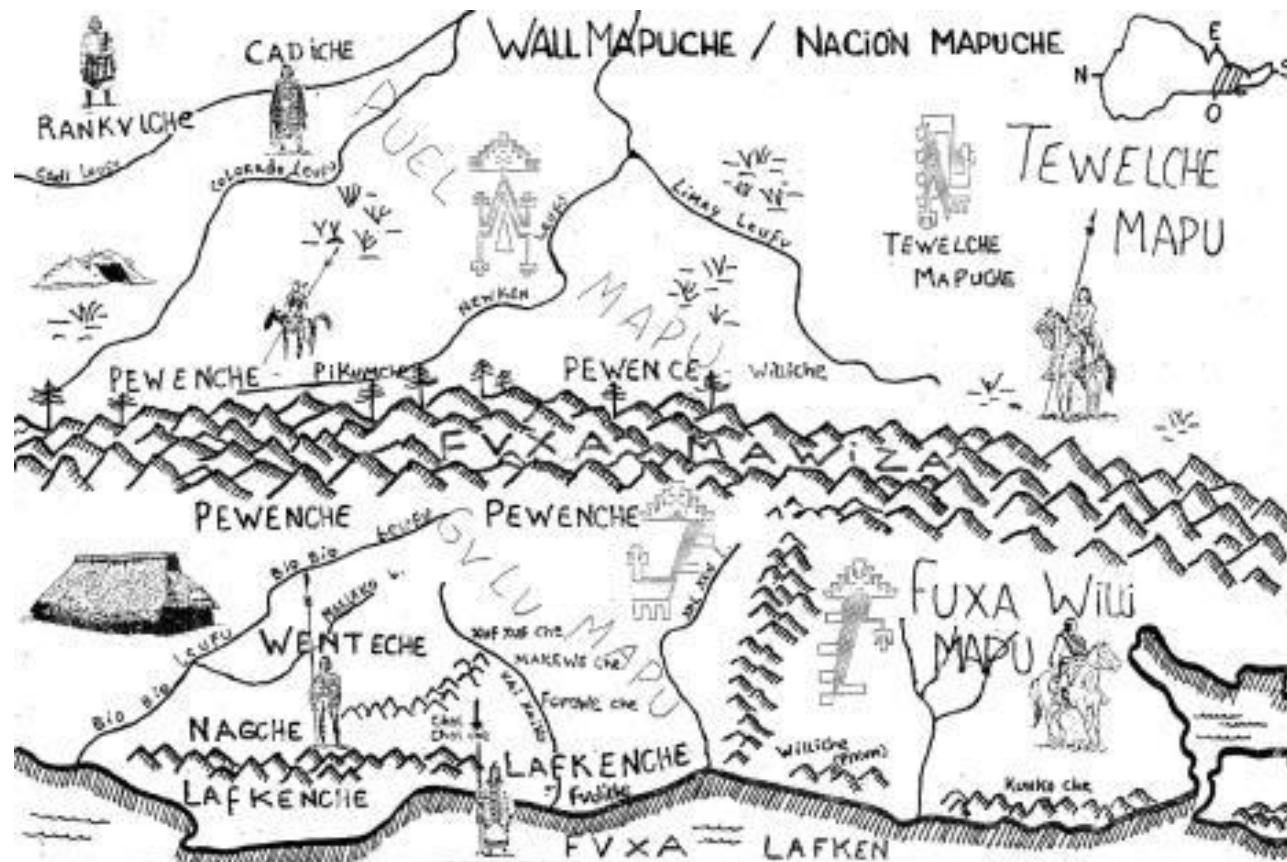
Jean-Michel Beaudoin

Université Laval

A FEW WORDS ON FOREST GOVERNANCE BY COMMUNITIES

- Research focus: Explore ways to foster the viability of FGC projects, in the context of indigenous communities
- Convergence between success factors of FGC and indigenous self-governance
 - Internal cohesion: shared values, social capital (Agrawal, 2007; Ostrom, 2009; Tole, 2010), bridging and bonding social capital (Flora & Flora, 2013)
 - Rights on the territory (Tole, 2010; Alcorn, 2014)
 - Relationship with the State (Jorgensen, 2007)

AND ON MAPUCHE



SO, STUDYING FOREST GOVERNANCE BY COMMUNITIES IN CHILE WITH MAPUCHE

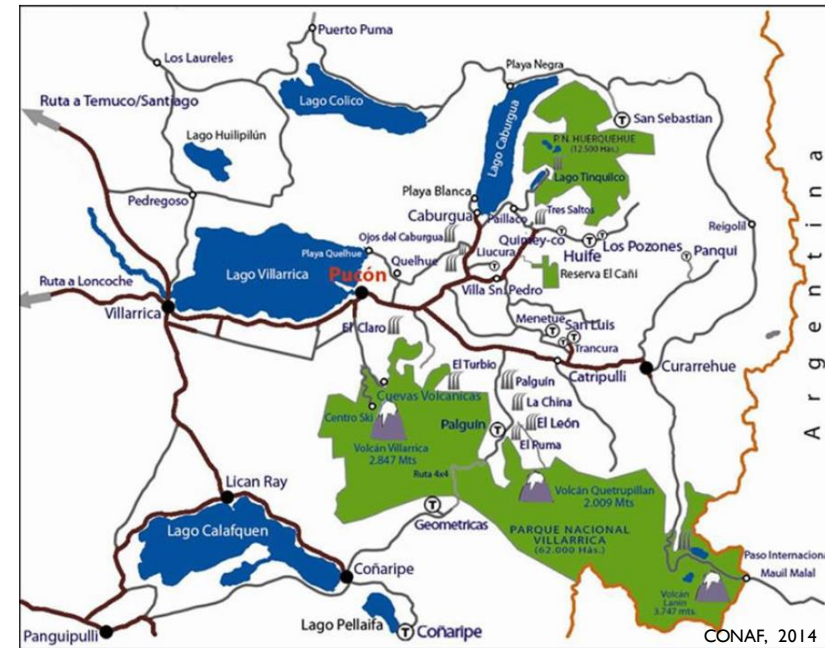


- Finding the case study through a participatory approach
- Supported by INFOR
- A unanimous request: the governance of Villarrica national park

THE VILLARRICA NATIONAL PARK

- Historic:
 - Before 1912: Mapuche territory
 - 1912-1940: Reserva Nacional
 - 1940-today: Parque Nacional
- Area: 63 000 ha
- Managed by CONAF

(CONAF, 2013)



A LAND OF VOLCANOES & ANCIENT TREES



Coihue (*Nothofagus dombeyi*)



Ruka Pillan (Villarrica Volcano)



Pewen (*Araucaria araucana*)

MAPUCHE VISIONS OF THE PARK

- Concern for the integrity of the park:
 - Development projects
 - Mass tourism mentality
- Cultural dimension of the park left out:
 - Tourism incoherent with Mapuche vision
 - No acknowledgement of Mapuche presence



THE POTENTIAL OF THE PARK AS A DECENTRALIZATION PROJECT

- Strong motivations from the Mapuche to take part in the governance
- Backed by a growing set of international rights and agreements favoring mapuche inclusion in the park (Observatorio ciudadano, 2016)
- Could become a model of decentralization at the scale of Chile



RESEARCH OBJECTIVES

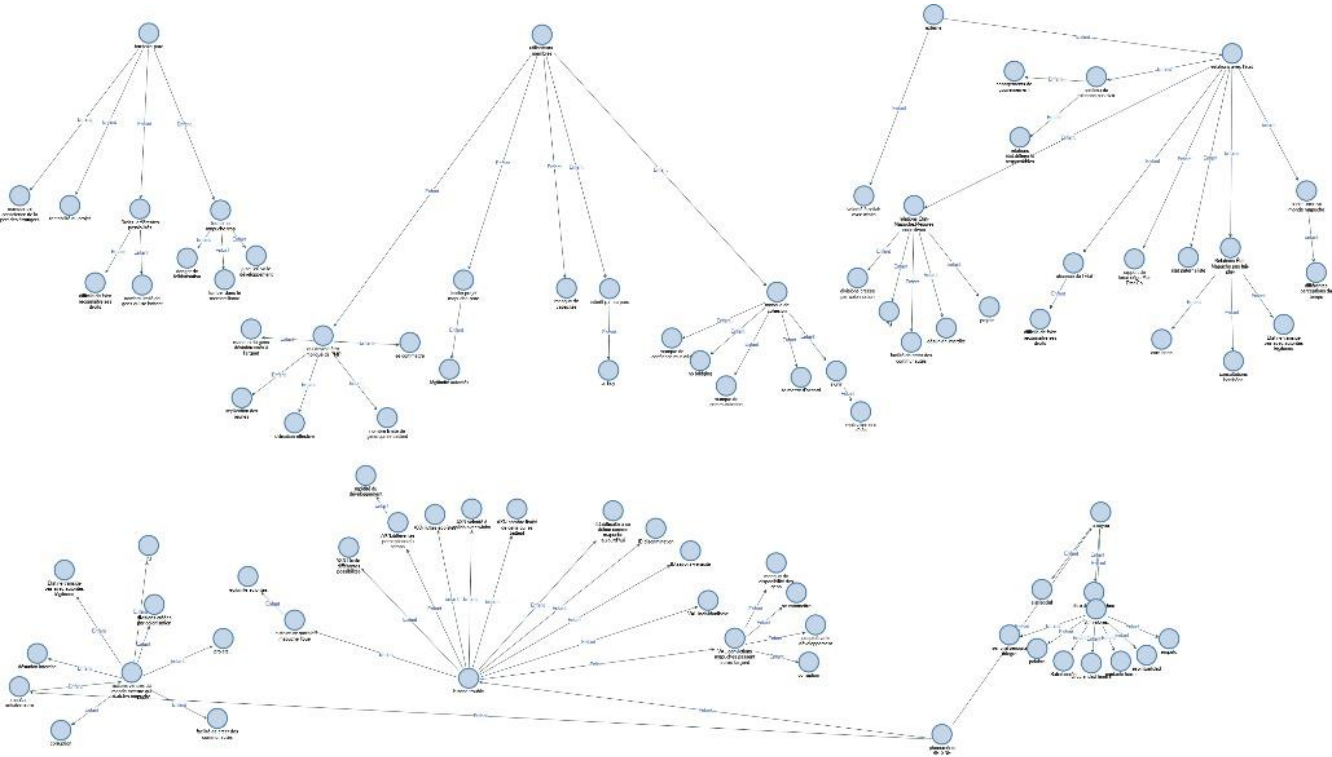
1. Identify issues to the implementation of the decentralization project
2. Define solutions through a participatory approach

METHODS

- 3 months stay in the territory
- Collaboration with a local group: la Coordinadora
- Semi-structured interviews and focus groups
- Materials: Mate & Cookies



OBJECTIVE 1: ISSUES?



LACK OF INTERNAL COHESION

- Low bridging social capital, high bonding social capital

“A los Mapuches nos falta mucho. Las organizaciones no crecen porque se encierran en un círculo y de ahí no salen, (...) por eso las organizaciones fracasan. ¿Cuándo el sol sale caliente a uno solo? No, caliente a todos.” (E-007)

- Lack of communication

“Pero lo que pasa es que a uno no le informa (...). Somos muy atrasados. Todo por falta de información y de apoyarnos uno con el otro. Porque estamos muy desunidos.”
(Second focus group, with interviewees)

SLOW RECOGNITION OF LAND RIGHTS

- Which rights to fight for?

“Mira, cada persona podría pedir un espacio. Cada persona. Aunque sea un Mapuche que pedí un espacio, y se ve, el otro Mapuche va a ir a pedir otro espacio” (2nd focus group, with interviewees)

“Lo mejor sería de luchar sobre el tema de derecho territorial ancestral. Basarse en el título de merced es legitimar el despojo.” (E-020)

- Lost opportunities to go forward with inclusion of Indigenous People in governance of protected áreas (Observatorio ciudadano, 2016)



CUESTIONANDO
LOS ENFOQUES
CLÁSICOS DE
CONSERVACIÓN
EN CHILE

El aporte de los
pueblos indígenas
y las comunidades
locales a la
protección de la
biodiversidad

   Observatorio Ciudadano
Consorcio TICCA
IWGIA

COMPLEX RELATIONSHIP WITH THE STATE

- Role of the State in lack internal cohesion

“Si las comunidades están a punto de unirse, el Estado llega con más proyectos, para dividir.” (E-025)

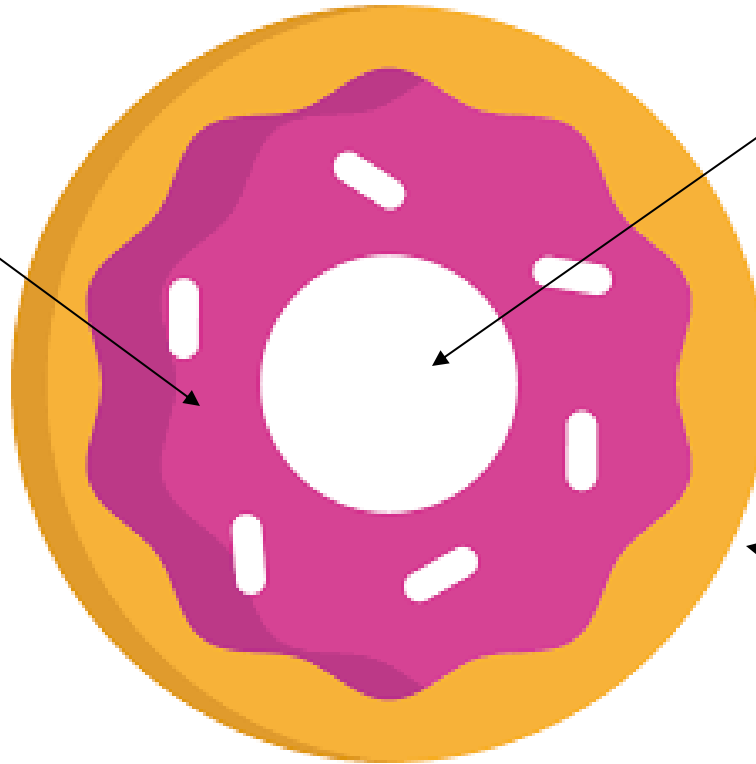
- Lack of continuity between mandates

“Cambia el gobierno, llega otro... ahora vamos a llegar a un acuerdo. Hace 3 años vinieron en la cordillera con nosotros. Sergio está dispuesto a llegar a un acuerdo con cualquier persona que quiere hacer cualquier trabajo en la cordillera. En agosto, octubre, se va a ir. Después vamos a empezar de nuevo, de cero...” (2nd Focus Group with interviewees)

AND UNDER THESE ISSUES? THE DONUT THEORY

The cultural shock!

All the decisions Mapuche take in the present context



The Core: A Mapuche Ideal

The chilean context

OBJECTIVE 2: SOLUTIONS?

Moving away from the cultural shock by finding common ground

- Progressive collaboration between Mapuche and State/CONAF
- Mapuche forum
- Define a unanimous vision



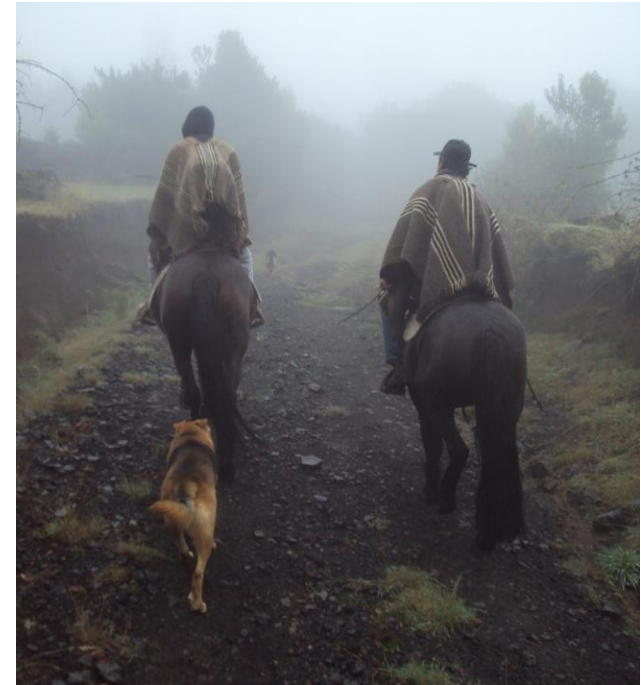
DEFINING A SHARED VISION

“El espacio del volcán es nuestro **kimün**: entrega los **alimentos**, los **lawen**, los **aguas** que tenemos, la **energía** que nos da ganas de vivir. Esos espacios **no están solos**: están los **gnen**, los **newen**.”

“Nuestra visión para el futuro: Un espacio donde se puede transitar **libremente** y conocer el territorio **espiritualmente**, donde la **cultura** y la **historia** se mantienen **vivas**. Un lugar que van a cuidar nuestros hijos con el **kimün** y el **mongen** que dejemos. Para **todos los Mapuche**, independiente de los conflictos.”

SOME CONCLUDING THOUGHTS

- The impact of cultural shock
- The success of this story is in the hands of the Mapuche and CONAF!
- Fostering community conservation by studying FGC
- Participatory research



CHALTUMAY!

Many thanks!

Nancy Gélinas and Jean-Michel Beaudoin, FFGG UlaVal;

René Reyes, INFOR;

La Coordinadora;

All participants to the study;

All the organisms that supported my project;

And YOU for your attention!



UNIVERSITÉ
LAVAL



Biodiversity, Ecosystem Services and Sustainability



INFOR

INSTITUTO FORESTAL
Creando valor forestal para Chile

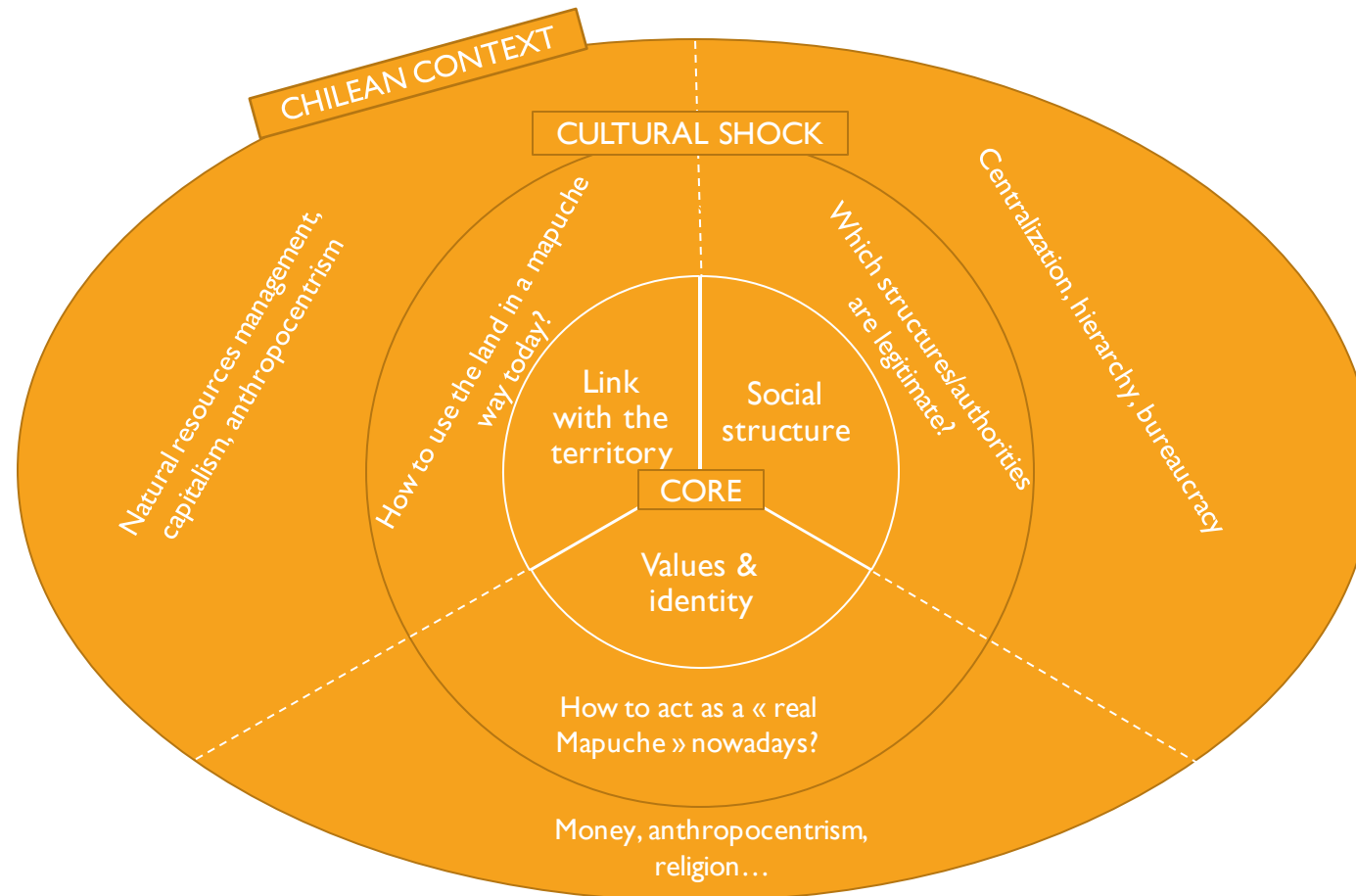


Les Offices jeunesse
internationaux du Québec
OFQJ • OQAJ • OQMJ • OQWBJ

SOURCES CITED

- Agrawal, A. (2007). Forests, Governance, and Sustainability: Common Property Theory and its Contributions. *International Journal of the Commons*, 1(1), 111. <https://doi.org/10.18352/ijc.10>.
- Alcorn, J. B. (2014). Lessons Learned From Community Forestry and Their Relevance for Redd+. *USAID- Supported Forest Carbon, Markets and Communities (FCMC) Program*.
- Anadón, M., & Savoie-Zajc, L. (2009). L'analyse qualitative des données. *Recherche Qualitative*, 28(1), 1–106.
- CONAF. (2013). *Plan de Manejo Parque Nacional Villarrica - Segunda Edición 2013*. Región de la Araucaria.
- CONAF. (2014). *Borrador plan de uso público del Parque Nacional Villarrica*. Región de la Araucaria.
- Flora, C. B. and Flora, J. L. (2013) *Rural Communities: Legacy and Change*. 4th edn. United States: Westview Press.
- Jorgensen, M. (2007). *Rebuilding Native Nations: Strategies for Governance and Development*. University of Arizona Press.
- Moisan-De Serres, A., & Beaudoin, J.-M. (2016). *Analyse de la gouvernance territoriale par les Premières Nations*. Essipit.
- Observatorio Ciudadano. (2016). Cuestionando los enfoques clásicos de conservación en Chile: El aporte de los pueblos indígenas y las comunidades locales a la protección de la biodiversidad, 138 p.
- Pelletier, J., Gélinas, N., & Skutsch, M. (2016). The Place of Community Forest Management in the REDD + Landscape, 1(Cop 16), 1–24. <https://doi.org/10.3390/f7080170>.
- Portet Bastida, J. (2016) *Explorando las posibilidades de gobernanza de la conservación con comunidades indígenas en el Parque Nacional Villarrica Sur, Chile*. Universidad Austral de Chile, Valdivia; Univesitat d'Alacant, Alacante.

THE DONUT THEORY DETAILED



STUDY AREA

